**בתי המשפט**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **בית משפט מחוזי באר שבע** | | **פח 001123/07** | |
|  | |
| **בפני:** | כב' השופטת ר. יפה-כ"ץ - אב"דכב' השופטת ו. מרוזכב' השופט א. ואגו |  | **27/12/2007** |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| בעניין: | מדינת ישראל | |  |
|  |  | ע"י ב"כ עו"ד חלפון, פמ"ד | המאשימה |
|  | נ ג ד | |  |
|  | אבו עיסא עלאא ת.ז. xxxxxxxx/3 | |  |
|  |  | ע"י ב"כ עו"ד ג'ברין רפיק | הנאשם |

# 

# חקיקה שאוזכרה:

# [חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [143(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/143.b), [144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b), [לפרק ז'](http://www.nevo.co.il/law/70301/gC)

# 

##### גזר דין

##### השופטת ר. יפה-כ"ץ, אב"ד

1. במסגרת הסדר טיעון שנערך בין הצדדים, תוקן כתב האישום המקורי שהוגש כנגד הנאשם והוא הודה בעובדות כתב האישום המתוקן והורשע בהתאם.

בהתאם לעובדות של כתב האישום המתוקן בו הודה הנאשם עולה, כי במהלך שנת 2005 פנה אל הנאשם אדם בשם מאג'ד אבו חג'אג', פעיל בארגון הפת"ח, והציע לנאשם להצטרף לארגון הפת"ח. הנאשם נענה להצעה זו.

במהלך שנת 2006 פנה הנאשם לאדם בשם אבו אדהם אלטהראוי, פעיל בגדודי חללי אל-אקצא, שהוא ארגון אשר הוכרז על ידי שר הבטחון בתאריך 28/11/02כהתאחדות בלתי מותרת. הנאשם ביקש מאבו אדהם הנ"ל שיגייס אותו לארגונו והוא הסכים, ובהתאם התגייס הנאשם לגדודי חללי אל-אקצא.

למחרת יום גיוסו של הנאשם לגדודי חללי אל-אקצא, הוא החל לעבור קורס אימונים צבאיים שנמשך כחודשיים, במסגרתו עבר אימוני כושר גופני וסדר ולמד לפרק ולהרכיב רובה מסוג קלצ'ניקוב. יחד עם הנאשם, היו בקורס בין היתר, גם פעילים נוספים בגדודי חללי אל-אקצא.

לאחר סיום הקורס ובמסגרת חברותו בגדודי חללי אל-אקצא, השתתף הנאשם בשמירות כשהוא נושא רובה מסוג קלצ'ניקוב ללא רשיון.

היות ובמעשיו אלה ביצע הנאשם אימונים צבאיים אסורים ונשא נשק ללא רשיון כדין, הוא הורשע בביצוע עבירות של אימונים צבאיים אסורים לפי [סעיף 143(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/143.b) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), תשל"ז – 1977 (להלן: "חוק העונשין") ו-עבירות בנשק (נשיאת נשק) לפי סעיף [144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) לחוק העונשין.

2. במסגרת טיעוניה לעונש, טענה באת כוח המדינה המלומדה, עו"ד חלפון, כי מעשי הנאשם חמורים בהיותם יוצרים סיכון של ממש לחיי אדם, בפרט על רקע המצב הבטחוני במדינת ישראל היום. מעשים אלה, במיוחד כאשר הם מתבצעים על רקע השתייכותו של הנאשם לארגון טרור, מעידים על הזדהותו עם הדרך בה נוקט אותו ארגון טרור, קרי, פגיעה בישראלים באשר הם. לדבריה, השתתפות באמון צבאי ממושך וביצוע שמירות חמושות, אינם יכולים להיחשב כפעילות תמימה, שהרי לא בכדי פועל ארגון הטרור להכשיר את פעיליו הכשרה ממושכת.

התובעת הטעימה, כי אמנם לא נגרם נזק של ממש ממעשי הנאשם, אך עדיין יש לתת משקל רב לאלמנט ההרתעה על פני האינטרסים האחרים ועל כן, ביקשה להטיל על הנאשם עונש משמעותי של מאסר בפועל ומאסר על תנאי.

3. לעומתה, עמד הסנגור המלומד, עו"ד ג'ברין, על הנסיבות הספציפיות של המקרה שבפנינו. לדבריו, הנאשם נרשם במשרדי הפת"ח שבאזור מגוריו על מנת לקבל עבודה במשטרה הפלשתינאית, שאז היתה בראשות הפת"ח. לאחר מכן ביקש הנאשם להיות חבר בארגון גדודי חללי אל-אקצא, אחרי שבן דודו הצטרף אף הוא לארגון זה, ואף זאת, כדי לקבל עבודה ברשות.

לדברי הסנגור, השמירות אותן ביצע הנאשם, היו שמירות באזור מגוריו ולתקופה קצרה בלבד והדגיש, כי לא היה מדובר בשמירות או מארבים נגד חיילי צה"ל, אלא בהגנה מפני סכסוכים פנימיים בין הפת"ח לבין החמא"ס והשמירה היתה למען הפגנת כוח נגד החמא"ס בלבד.

אשר לאימונים אותם עבר הנאשם טען הסנגור, כי חרף אמונים אלה, לא רכש הנאשם מומחיות ביצור מטענים או בהפעלת טילים, שאז מסוכנותו היתה רבה, אלא כל מה שלמד היה לפרק ולהרכיב קלצ'ניקוב ואימוני שיטור בלבד. בידע זה לא התכוון הנאשם לבצע פיגועים נגד צה"ל או נגד אזרחי מדינת ישראל.

הסנגור הוסיף וטען, כי הנאשם עזב מיוזמתו את הארגון עם סיום הקורס ומאז ועד מעצרו לא השתמש בידע שרכש נגד בטחון המדינה וגם לא העביר ידע זה לאחרים.

הסנגור הוסיף, כי אמנם ניתן לראות בנאשם חוליה בשרשרת הטרור, אולם מדובר לדבריו, בחוליה שולית ומינורית שלא פגעה פגיעה ישירה בבטחון המדינה. האימונים שביצע ונשיאת הנשק, הגם שהיו שלא כדין, לא נבעו ממניעים אידיאולוגיים ולא כוונו כנגד בטחון מדינת ישראל. כל זאת, כולל העובדה שלא נגרם נזק ממעשי הנאשם וכי הנאשם הודה מיד בכתב האישום המתוקן וחסך זמן שיפוטי יקר ואף שיתף פעולה עם גורמי הבטחון, מחייבים, להבנת הסנגור, ענישה מקלה. ענישה שכזו תעביר מסר נכון לנאשמים האחרים להוסיף ולשתף פעולה גם הם עם השלטונות.

לפיכך, ביקש הסנגור שלא להחמיר עם הנאשם.

4. גם הנאשם, שהוא בן 29, פנה לביהמ"ש וטען, כי הוא מכבד את מדינת ישראל והתנצל בפני המדינה על מעשיו. לדבריו, נהג לעבוד מבוקר ועד ערב בבניה כדי להשיג פת לחם וכדי לפרנס את אשתו ושני ילדיו. הנאשם תאר את החיים הקשים בעזה ואת יוקר המחיה וביקש להתחשב במצבו ולא להחמיר עמו.

5. ב"כ הצדדים הגישו פסיקה – כל אחד מהם פסיקה התואמת את רמת הענישה שביקש שנטיל.

6. מקובל עלינו, כי מי שמקבל על עצמו להיות חבר בארגון, ששם לו כמטרה לפגוע במדינת ישראל, לא יוכל לטעון לאחר מכן, כי לא ידע על כוונות הארגון, או לא היה שותף להן, במיוחד כאשר במקרה כמו שבפנינו, מדובר במי שביקש מיוזמתו להצטרף לארגון טרור, במסגרתו השתתף באימונים צבאיים במשך תקופה של כחודשיים ימים.

אין ספק, כי בהצטרפותו של הנאשם לארגון טרור, הוא העמיד בסיכון את תושבי מדינת ישראל וחייליה. עצם ההצטרפות לארגון אסורה על פי החוק, ולא בכדי, שכן, האיסור לא נובע רק מעשיית מעשי טרור ספציפיים נגד המדינה, אלא מעצם העמדת המדינה ותושביה בפני הסכנה של הטרור. זאת ועוד, בהצטרפותו לארגון, גם אם לא בתפקיד שהעמיד ספציפית את המדינה בסכנה, הרי שבהיותו עוד חוליה בארגון איפשר את הפעילות בארגון, פעילות שממהותה נועדה לפגוע במדינה ובתושביה.

גם נשיאת הנשק, שניתן היה לעשות בו שימוש פוגעני, יש בה, לכשעצמה, חומרה. יש לזכור, כי נשיאת נשק אסורה על פי החוק, גם אם הנשק לא נועד לשמוש פוגעני כנגד תושבי מדינת ישראל.

אולם, לא ניתן להתעלם מהנסיבות הספציפיות של התיק שבפנינו. מדובר בצעיר, שהצטרף לארגון טרור, אך לא ביצע פעולות טרור של ממש. פעולותיו הצטמצמו באימונים צבאיים בעלי אופי מוגבל ובנשיאת נשק כחלק משמירה בתוך תחומי רצועת עזה. לכן, גם אם מדובר בעבירות חמורות, נסיבות ביצוען – במיוחד אלו שפורטו על ידי הסנגור – מלמדות כי הנאשם הספציפי שבפנינו, לא היווה סכנה של ממש למדינה.

7. לאור כל האמור לעיל, אנו גוזרים על הנאשם עונש של 12 חודשי מאסר לריצוי בפועל בניכוי ימי המעצר החל מיום 25/7/07 ועד היום.

כמו כן, אנו גוזרים על הנאשם עונש של מאסר על תנאי למשך 12 חודשים והתנאי שהנאשם לא יעבור את העבירות בהן הורשע, או כל עבירה בניגוד [לפרק ז'](http://www.nevo.co.il/law/70301/gC) ב[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) תוך 3 שנים מיום שחרורו.

**זכות ערעור תוך 45 יום לביהמ"ש העליון.**

**5129371**

ר. יפה כ"ץ 54678313-1123/07

**5129371**

**5467831354678313**ניתן היום ד' בטבת, תשס"ח (13 בדצמבר 2007) במעמד הצדדים.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **א. ואגו, שופט** |  | **ו. מרוז, שופטת** |  | **ר. יפה-כ"ץ, אב"ד** |
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